

**Sygn. akt: I C 531/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Malborku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Beata Błaszczyk
Protokolant:	sekr. sądowy Jolanta Kłębucka

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2016 r. w Malborku

sprawy z powództwa J. T., D. T.

przeciwko G. V. N. S. F. I. Z. z siedzibą w W.

### ***Pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności***

1. powództwo oddala;
2. odstępuje od obciążania powodów J. T. i D. T. kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego.

Sygn. akt I C 531/16

## UZASADNIENIE

Powodowie D. T. i J. T. wnieśli pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 27 lipca 2014 roku sygn. akt I nc. 7810/10, któremu nadano klauzulę wykonalności.

Powodowie wskazali, iż w październiku 2015 roku otrzymali zawiadomienie Komornika Sądowego dla Ł. w Ł. A. P. sygn. akt km. 30954/15 o zajęciu rachunku bankowego. Do zawiadomienia dołączony był odpis nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 27 lipca 2014 roku sygn. akt I Nc. . 7810/10. Powodowie wskazali, iż kwota objęta nakazem zapłaty nigdy nie była przedmiotem zaciągniętego przez nich zobowiązania, albowiem nie mieli zdolności kredytowej. / k 2-3/.

W odpowiedzi na pozew pozwany G. (...) N. S. F. I. Z. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości z powodu jego niedopuszczalności. Zdaniem pozwanego zważyć należy, iż powodowie domagają się pozbawienia wykonalności nieistniejącego tytułu wykonawczego –ponieważ w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt I Nc. 7810/10 przed Sądem Rejonowym dla Warszawy –Śródmieścia w Warszawie nie zostało wydane orzeczenie w dniu 27 lipca 2014 roku. Nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w sprawie sygn. .akt I Nc. 7810/10 wydany został dnia 26 maja 2010 roku a który zaopatrzony został w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy –Śródmieścia w Warszawie z dnia 27 lica 2010 roku. Pozwany wskazał, iż z poniesionych przez powodów twierdzeń wynika, iż powodowie w istocie kwestionują merytoryczne rozstrzygnięcie sądu zawarte

w nakazie zapłaty ,a nie wykonalność tego nakazu zapłaty . Pozwany zauważa , iż powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym , ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego , a nie podważenie treści orzeczenia sądowego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności . Przedmiotem sporu w sprawach z powództwa z art. 840 k.p.c. jest wykonalność tytułu wykonawczego .Zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń , które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego , nie może więc być oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego . Stosownie do treści art. 494&2 k.p.c. nakaz zapłaty przeciwko któremu w całości lub w części nie wniesiono skutecznie zarzutów , ma skutki prawomocnego wyroku . Zatem w niniejszym postępowaniu dłużnicy nie mogą kwestionować orzeczenia , które ma moc wiążącą /art. 365&1/ i opierać powództwa o przesłanki z art. 840&1 pkt 1 k.p.c. Przepis art. 840&1 pkt 2 k.p.c. wyjątkowo dopuszcza możliwość badania w postępowaniu wywołanym powództwem przeciwegzekucyjnym zasadności rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonym wyroku / nakazie zapłaty / , a mianowicie w razie zgłoszenia zarzutu spełnienia świadczenia , jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie . Zarzut taki jednak nie został zgłoszony w rozpoznawanej sprawie . / odpowiedź na pozew k 69- 70 v/ .

W toku rozprawy pełnomocnik powodów sprecyzował żądanie pozwu w punkcie I –ym i wskazał , iż domaga się pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty z dnia 26 maja 2010 roku . Pełnomocnik powodów wskazał także , iż żądanie pozwu oparł o treść przepisu art. 840 & 1 pkt 1 k.p.c. / k 79/ . Wniosła także odstąpienie od obciążania powodów kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego z uwagi na trudną sytuację finansową powodów .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Dnia 26 maja 2010 roku w sprawie sygn. akt I Nc . 7810/10 Sąd Rejonowy dla Warszawy –Śródmieściu w Warszawie w sprawie sygn. akt I Nc. 7810/10 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na skutek pozwu wniesionego w dniu 6 maja 2010 roku przez G. V. N. S. F. I. Z. reprezentowany przez I. T. F. I. Spółkę Akcyjną z (...) w W. . Sąd nakazał pozwanym J. T. i D. T. ,aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda kwotę 42. 180,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot :

-13.840 zł od dnia 18 września 2008 roku do dnia zapłaty ;

-28.340,71 zł od dnia 06 maja 2010 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.145, zł tytułem kosztów procesu . Nakaz uprawomocnił się . Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 27 lipca 2010 roku nakaz zapłaty został zaopatrzonej w klauzulę wykonalności .

/nakaz zapłaty k 7 . /

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi- Widzewa w Łodzi A. P. wszczął egzekucję w oparciu o wskazany wyżej tytuł wykonawczy .

/zawiadomienie k 5 /

Sąd dał wiarę wskazanym dowodom. Zostały one sporządzone we właściwej formie przez powołane do tego osoby . Ich prawdziwość nie budzi wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd zważył co następuje.

Podstawą prawną zgłoszonego przez powoda żądania jest art. 840 § 1 kpc, który przewiduje, iż dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście; 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu

rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;  
3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Pełnomocnik powodów wskazał na podstawie z art. 840 & 1 pkt 1 k.p.c.

Powodowie w pozwie kwestionują istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym. Jednakże zgodnie z art. 840 & 1 pkt 1 k.p.c. powództwo przeciwegzekucyjne może być oparte na takim zarzucie tylko wtedy, gdy nie dotyczy to orzeczenia sądu. Powództwo zatem podlegało oddaleniu.

W punkcie II wyroku na podstawie art. 102 k.p.c. uznając, iż zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony Sąd nie zasądził od powodów kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego. Sąd miał na względzie trudną sytuację finansową powodów. Powódka D. T. od 15.01.2016 roku jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Powód J. T. pracuje i otrzymuje kwotę 1.850 zł brutto. Opłaty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą około 600 zł. / umowa o pracę powoda k 18 / Powód jest schorowany, nadciśnienie tętnicze, otyłość i zmuszony jest przyjmować leki na stałe. / karta informacyjna leczenia szpitalnego k 23 -24/. Powodowie mają na utrzymaniu syna M. / ur.1993/.