

Sygn. akt IV P 214/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24/11/2015 r.

Sąd Rejonowy w Malborku IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Maciej Helmin

Ławnicy: Irena Bochan

Mirela Czmielewska

Protokolant : stażysta Magdalena Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Malborku

sprawy z powództwa P. P.

przeciwko Dyrektor Zespołu (...) w N.

o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne

postanawia:

odrzucić pozew.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 czerwca 2015 r. powód domagał się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy u pozwanego Dyrektora Zespołu (...) w N..

Na rozprawie w dniu 24 listopada 2015 roku powód P. P. sprzeciwił się wezwaniu z urzędu przez Sąd do udziału w sprawie Zespołu (...) w N..

Sąd zważył, co następuje:

Pozew podlegał odrzuceniu.

Co do zasady – w myśl art. 64 kodeksu postępowania cywilnego - każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność występowania w procesie jako strona (zdolność sądowa) (§ 1). Zdolność sądową mają także jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną (§ 1¹). Przy czym, zgodnie z z art. 460 § 1 kpc zdolność sądową i procesową ma także pracodawca, chociażby nie posiadał osobowości prawnej (...) (§ 1). Z kolei – w myśl art. 3 Kodeksu pracy - pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Z powyższego wynika, iż zdolność sądową i procesową posiadają osoby fizyczne i osoby prawne, a w postępowaniu z zakresu prawa pracy ma także jednostka organizacyjna zatrudniająca pracowników, chociażby nie posiadała osobowości prawnej.

W tym świetle brak jest podstaw do przyjęcia, iż zdolność sądową do występowania jako strona w postępowaniu sądowym, nawet w postępowaniu z zakresu prawa pracy, posiada Dyrektor Zespołu (...) w N.. Dyrektor szkoły jest bowiem jedynie kierownikiem jednostki - placówki oświatowej, zaś pracodawcą jest Zespół (...) w N..

Przewodniczący składu orzekającego wyjaśniał powodowi sytuację prawną pozwanego wskazanego w pozwie i wskazywał na treść dokumentów, które stanowiły podstawę zatrudnienia powoda, a także wyjaśniał zasadę ciągłości funkcjonowania pracodawcy, mimo zmiany osób kierujących placówką, okazując przy tym umowę o pracę i wskazując wymienione w niej podmioty. Pomimo tego powód oświadczył, że pozwanym w sprawie jest Dyrektor Zespołu (...), a nadto, że sprzeciwia się wezwaniu do udziału w sprawie Zespołu (...) obok Dyrektora.

Sąd rozważał również – w tym celu przewodniczący zarządził przerwę - wezwanie do udziału w sprawie właściwego podmiotu, posiadającego zdolność sądową w postępowaniu wszczętym przez pracownika tj. Zespołu (...) w trybie art. 477 zdanie 1 Kodeksu pracy bez względu na stanowisko powoda. Zgodnie bowiem z tym przepisem w postępowaniu wszczętym z powództwa pracownika wezwania do udziału w sprawie, o którym mowa w art. 194 § 1 i § 3, sąd może dokonać również z urzędu. Co do zasady więc w przypadku niewłaściwego oznaczenia pozwanego sąd z urzędu wzywa do udziału w sprawie właściwy podmiot w charakterze pozwanej strony. Z drugiej strony jednakże sąd pracy nie może dokonać z urzędu wezwania do udziału w sprawie pracodawcy, wbrew woli pracownika, który sprzeciwia się takiemu dopozwaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2006 r., II PK 357/05, Lex nr 303849, a także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 1999 r., I PKN 351/99, Lex nr 46317).

Ważąc z jednej strony treść uprawnienia sądu z art. 477 kpc, a z drugiej strony wprowadzenie do procesu i prowadzenie postępowania przeciwko podmiotowi, którego udziałowi w sprawie powód się sprzeciwia, sąd dał pierwszeństwo wolnej woli powoda i swobodzie jego decyzji. Przy tym, sąd wziął pod uwagę, iż oświadczenia powoda w tej mierze były jasne i stanowcze, a powód miał odpowiednią ilość czasu, aby nabrać wątpliwości co do prawidłowości swojego postępowania. Powód wprawdzie nie posiada wykształcenia prawniczego ani pokrewnego, ale posiada wyższe wykształcenie, w tym również podyplomowe; jest osobą o wystarczających kompetencjach, aby przeanalizować pouczenie udzielone przez sąd, a także powziąć wątpliwości co do swojego postępowania, a przynajmniej zezwolić Sądowi na wprowadzenie do procesu właściwego podmiotu. Mimo kilkukrotnych wyjaśnień i pytań kierowanych do niego, powód nie tylko nie wyrażał zgody na udział w sprawie właściwego podmiotu; oświadczył, że sprzeciwia się wstąpieniu Zespołu (...) w miejsce pozwanego Dyrektora tego Zespołu, ale również sprzeciwił się wezwaniu przez Sąd do udziału w sprawie Zespołu obok pozwanego Dyrektora.

Mając na uwadze powyższe należało przyjąć, iż podmiot wskazany jako pozwany tj. Dyrektor Zespołu (...) nie ma zdolności sądowej, a więc zdolności występowania przed sądem jako strona, z tego względu postępowanie przeciwko niemu nie może się toczyć.

Zgodnie zaś z art. 199 § 1 pkt 3 kpc sąd odrzuca pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

W konsekwencji więc pozew na mocy art. 199 § 1 pkt 3 kpc należało odrzucić.